



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT  
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Tót Erika  
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/988/1/2007  
OLDALAK SZÁMA: 2  
MELLÉKLET: -

TÁRGY: **ARRAT gyomirtó permetezősz**  
forgalomba hozatali és felhasználási  
engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság, a **BASF Hungaria Kft.** (Budapest) *ügyfélnek* az **Arrat gyomirtó permetezősz** engedély módosítás kiadása iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

#### H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyező hatóság az **Arrat gyomirtó permetezősz** 16399/2003. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett **módosítja**:

**10. Az engedély érvényessége:** 2010. december 31.

Az engedély módosítási eljárás díja 50.000.- Ft.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

#### I N D O K O L Á S

Az ügyfél 2005. szeptember 28. napján kelt kérelmében az **Arrat gyomirtó permetezősz** a forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének meghosszabbítását kérte. A készítmény hatóanyagának uniós előírások szerinti felülvizsgálata folyamatban van, ennek lezártáig az engedély érvényességének meghosszabbítása indokolt. Tekintettel arra, hogy annak jogszabályi akadálya nincs, a kérelemnek helyt adtam.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/11.1 pontja alapján történt.

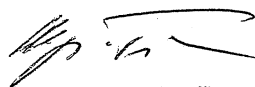
Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 42-44. §-a, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 16. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 18. §. alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról az Áe. 64. §, 72. §, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. március 22.



  
**Dr. Halmágyi Tibor**  
 igazgató

Kapják:

1. Ügyfél
2. Szakhatóság (OKTVF);
3. Szakhatóság (OTH)
4. Irattár

(43/2007.)

