

MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/666/2/2007
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: ---

TÁRGY: GARDOPRIM PLUS GOLD 500 SC
gyomirtó permetezőszer forgalomba hozatali
és felhasználási engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a *Syngenta AG (Svájc)* képviseletében eljáró Syngenta Kft. (1023 Budapest Alkotás u. 41.) ügyfélnek a **Gardoprim Plus Gold 500 SC gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Gardoprim Plus Gold 500 SC gyomirtó permetezőszer** 543/2005. sz NTKSZ és 663/2006.NTKSZ számú határozatokkal módosított **11557/2002 FVM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja, kiegészíti:

1, Az engedély 4. pontja a következőkkel egészül ki.

4. Felhasználható:

kultúra	károsító	a kijuttatáshoz szükséges	
		szer (l/ha)	víz (l/ha)
		mennyisége	
napraforgó	magról kelő egy és kétszikű gyomnövények	4,0	250-300

2, Az engedélykirat 5. pontja a következőkkel egészül ki:

5. Méregjelzés, veszélyesség, várakozási idők

Élelmezés egészségügyi várakozási idő, megengedett hatóanyag maradék:

kultúra	várakozási idő (nap)	megengedett maradék (mg/kg)	
		S-metolaklór	terbutilazin
napraforgó	előírás szerinti felhasználás esetén korlátozás nincs	0,1	0,1

3, Az engedélykirat Mellékletének 1. pontja a következőkkel egészül ki:

Mellékletek

1. Javasolt növényvédelmi technológia:

Napraforgó vetését követően (preemergensen) kell kijuttatni jól elmunkált aprómorzás talajfelszínre. Az átlagosnál erősebb magról kelő kétszikű gyomfertőzés esetén fluorkloridon, vagy oxifluorfen hatóanyagú készítmények engedélyezett dóziséval tankkombinációban kell alkalmazni.

A határozatban foglaltakat átcímkezésessel vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni a határozat hatályba lépésétől számított hat hónapon belül.

Az engedélyezési eljárás díja 200000- Ft, azaz kettőszázezer forint, amelyet a N-DN-26/2007 számú számla alapján, az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2005. január 5. napján kelt kérelmében a **Gardoprim Plus Gold 500 SC gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiegészítését kérte az engedélyező hatóságtól.

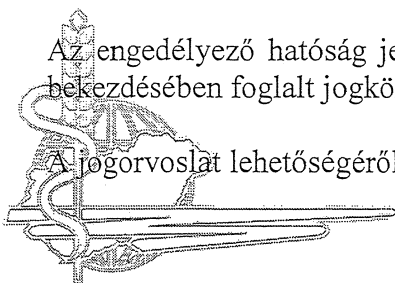
A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóság, az Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157-279/2006. OTH számú szakhatósági állásfoglalását.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/11. pontja* alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló *1957. évi IV. törvény (a továbbiakban Áe.) 42-44. §-a*, valamint *a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a*, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. §.*, valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési



02.5/666/2/2007

jogról az Áe. 64. §, 72. §, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság..

Budapest, 2007. május 9.



Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

Kapja:

1. ügyfél hazai képviselője
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(87/2007.)

