



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT  
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter  
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/3001/4/2007  
OLDALAK SZÁMA: 3  
MELLÉKLET: ---

TÁRGY: Pantera 40 EC gyomirtó  
permetezőszer forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a Chemtura Europe Ltd. Magyarországi Fióktelepe (Budapest) által képviselt Crompton (Uniroyal Chemical) Registration Ltd. (Nagy-Britannia) eljáró ügyfélnek a Pantera 40 EC gyomirtó permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

**HATÁROZAT-ot:**

Az engedélyező hatóság a Pantera 40 EC gyomirtó permetezőszer 36375/2001 FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

**1, Az engedélyokirat 1. pontja a következőképpen módosul:**

**1. A növényvédő szer tulajdonosi és gyártói adatai**

<i>engedély tulajdonosa</i>	<b>Crompton (Uniroyal Chemical) Registration Ltd.</b> Kennet Hause, 4 Langley Quay, Slough, Berkshire, SL3 6EH <b>Nagy-Britannia</b>
<i>engedély tulajdonos hazai képviselője</i>	<b>Chemtura Europe Ltd. Magyarországi Fióktelepe</b> 1033 Budapest Hévízi út 6/c.
<i>készítmény gyártója</i>	<b>Chemark Kft.</b> (Magyarország)
<i>hatóanyag gyártója</i>	<b>DSM Fine Chemicals Austria GmbH.</b> (Ausztria)

**2. Az engedélyokirat 4. pontja a következőkkel egészül ki :**

**4. Felhasználható:**

<i>kultúra</i>	<i>károsító</i>	<i>a kijuttatáshoz szükséges</i>	
		<i>szer</i>	<i>víz</i>
		<i>menyisége(l/ha)</i>	
erdészet (lombos fák)	siska nádtippán (Calamagrostis epigeios)	3,0-3,5	300-500

### 3. Az engedélyokirat mellékletének 1. pontja a következőkkel egészül ki :

A készítményt a siska nádtippán (*Calamagrostis epigeios*) intenzív növekedési szakaszában kell kipermetezni, erős fertőzés esetén az engedélyokiratban meghatározott magasabb dózisban kell alkalmazni.

Légi kijuttatás :---

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

A határozatban foglaltakat átcímkezéssel, vagy kiegészítő címkén kell a csomagolóeszközön feltüntetni 2008. május 31-ig. A címkézés maradéktalan végrehajtása az engedély tulajdonos felelőssége.

Az engedélyezési eljárás díja 50.000- Ft, amelyet a N-DN-90/2007 számú számla alapján, kell az ügyfélnek megfizetni

Az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

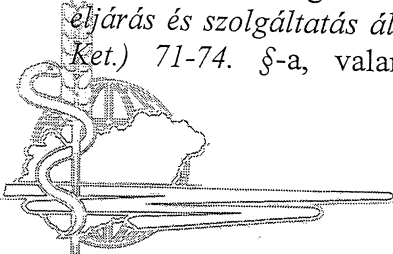
A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

### INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője útján 2006. február 13. és 2006. december 18. napján kelt kérelmeiben a **Pantera 40 EC gyomirtó** permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a 2006. december 18.-i kérelmében a hazai képviselő nevének változtatását kérte és a kérelemhez mellékelte a Cégbírósági bejegyzést a hazai képviselő névváltozásáról. A 2006. február 13.-i kérelmében, az okirat kiterjesztését kérte erdészeti kultúrában, az ügyfél biológiai kísérleteket már 1994-1996-ban elvégeztette. Ugyanebben a kérelmében az ügyfél a légi kijuttatás engedélyezését is kérte, azonban ahhoz az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség nem járult hozzá, és 14/5008/2/2007 sz. levelében hiánypótlásra szólította fel az ügyfelet.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről* szóló 2000. évi XXXV. törvény (a



továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról* szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. §., valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2007. november 15.**



*Korcs László*  
**Dr. Halmágyi Tibor**  
 igazgató

Kapja:

1. az ügyfél hazai képviselete (1033 Budapest Hévízi út 6/c.)
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(298/2007.)

