

MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: dr. Kelemen Mária
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1805/1/07
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: -

TÁRGY: PROPLANT gombaölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a **Agriphar S.A.** (Belgium) képviselőjében eljáró **Cresco Chemical Kft.** (Budapest) ügyfélnek a **Proplant gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Proplant gombaölő permetezőszer** 16451/2003. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

Az engedély 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

A hatóanyag, és a növényvédő szer gyártója, az engedély tulajdonosa:

Agriphar S. A.,
Rue de Renory, 26/1, 4102 Ougree
Belgium

Az engedély tulajdonos hazai képviselője:

Cresco Chemical Kft.
1025 Budapest, Vérhalom u. 38.

Az engedély 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

10. Az engedély érvényessége: **2008. december 31.**

Egyéb előírások:

A határozatban foglaltakat átcímkezésessel, vagy kiegészítő címkén kell a csomagolóeszközön feltüntetni 2008. március 31-ig. A címkézés maradéktalan végrehajtása az engedély tulajdonos felelőssége.

Az engedélyezési eljárás díja 50 000.- Ft, amelyet az N-DN-189/2007 számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16 500.-Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2006. június 14. napján kelt kérelmében a **Proplant gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte a növényvédő szer gyártója, az engedély tulajdonosra és a hazai képviselőre névmódosítására vonatkozó dokumentumokat.

Az ügyfél hazai képviselője útján 2006. május 22-én engedély-módosítási kérelmet nyújtott be az engedélyező hatósághoz, amelyben a **Proplant gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélye érvényességének meghosszabbítását kérte.

Tekintettel arra, hogy annak jogszabályi akadályja nincs, a kérelemnek helyt adtam.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései, a 11. § e) pontja, valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről* szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a, és a 16. § (1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott, *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról* szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: *R.*) 7. §., valamint a 15-18. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt.* 11. § (1) bekezdése, illetve a *R.* 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

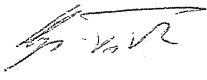
A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket.* 109. § és 110. § (1) bekezdése, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről* szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az



illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. október 10.




Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

Kapja:

1. ügyfél (vagy az ügyfél hazai képviselője)
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(263/2007.)

