



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT  
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Tót Erika  
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/349/1/2007.  
OLDALAK SZÁMA: 3  
MELLÉKLET: 1 db címketerv

TÁRGY: TARGA SUPER gyomirtó  
permetezőszer forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélyének módosítása,  
kiegészítése

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a Nissan Chemical Industries Ltd. (Japán) képviseletében eljáró Arysta LifeScience Magyarország Kft. (Budapest) ügyfelnek a TARGA SUPER gyomirtó permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

**HATÁROZAT-ot:**

Az engedélyező hatóság a TARGA SUPER gyomirtó permetezőszer 18125/1995. FM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett **módosítja és egészíti ki:**

*Az engedélyokirat 1. pontja a következőképpen módosul:*

1. A hatóanyag és a növényvédő szer gyártója, az engedély tulajdonosa:  
Nissan Chemical Industries Ltd. (Japán)

Az engedély tulajdonos hazai képviselője: Arysta LifeScience Magyarország Kft.  
(1023 Budapest Bécsi u. 3-5)

*Az engedélyokirat 4. pontja az alábbiakkal egészül ki:*

4. Felhasználható:

kultúra	károsító	kijuttatáshoz szükséges	
		szer (g/ha)	víz(l/ha)
		mennyisége	
erdészet	siska nádtippan	3,0—3,5	250-300

*Az engedélyokirat 10. pontja a következőképpen módosul:*

10. Az engedély érvényessége: 2008. december 31.

*Az engedélyokirat az alábbi 11. ponttal egészül ki:*

#### 11. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

A készítményt jelen határozat mellékletét képező, jóváhagyott címketerv szerinti tartalommal elkészített címkével át kell címkézni legkésőbb 2007. szeptember 1. napjáig.

*Az engedélyokirat Melléklete a következőkkel egészül ki:*

#### 1. Javasolt növényvédelmi technológia

A készítmény felhasználható **erdészetben**, siska nádtippan (*Calamagrostis epigeios*) ellen. A készítményt a gyomnövény intenzív növekedési szakaszának kezdetén kell kipermetezni. A megkésett kezelés a hatékonyságot rontja.

#### Egyéb előírások:

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

Az engedély módosítási eljárás díja 100.000.- Ft, amelyet a DN-272/2006. számú számla alapján az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

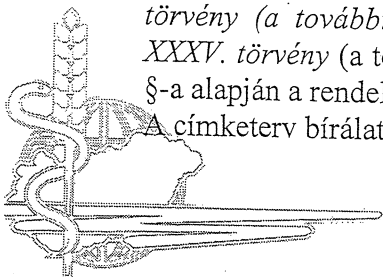
### INDOKOLÁS

Az ügyfél 2003. június 2. napján kelt a **TARGA SUPER gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiegészítését kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról* szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet (továbbiakban: R.) által előírt biológiai hatékonysági vizsgálatokat. 2005. március 2. napján kelt kérelmében pedig a készítmény engedélyének meghosszabbítását kérte.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II./11.2. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához, kiegészítéséhez szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján *az államigazgatási eljárás általános szabályairól* szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 42-44. §-a, valamint *a növényvédelemről* szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 16. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 18 §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címketerv bírálata a Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdése, valamint a R. 30. §-a alapján történt.

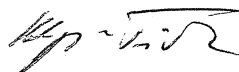


Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1)* bekezdése, illetve a *R. 3. § (1)* bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról az *Áe. 64. §, 72. §, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.*

Budapest, 2007. február 28.



  
**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

Kapja:

1. Ügyfél
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(8/2007.)

